



A1 Srbija d.o.o.
Br. K183/22
5.12. 2022 god.
BEOGRAD, Milutina Milankovića 1ž



**Regulatorna agencija za elektronske komunikacije
i poštanske usluge („RATEL“)**

Palmoćeva 2

11000 Beograd

N/R Dragan Pejović, direktor

Република Србија
Регулаторна агенција за електронске
комуникације и поштанске услуге
Београд

ОПОЈ:

ДАТУМ:

1-01-3400-5/22-4

05-12-2022

U Beogradu, 5. decembra 2022. godine

Predmet: Komentari na Nacrt pravilnika o parametrima kvaliteta javno dostupnih elektronskih komunikacionih usluga, vršenju merenja i ispitivanja i sprovođenju provere postupanja operatora elektronskih komunikacija

Poštovani gospodine Pejoviću,

Obraćamo Vam se ovim putem povodom poziva RATEL-a od 4. novembra 2022. godine za dostavljanje komentara u okviru javnih konsultacija o Nacrtu pravilnika o parametrima kvaliteta javno dostupnih elektronskih komunikacionih usluga, vršenju merenja i ispitivanja i sprovođenju provere postupanja operatora elektronskih komunikacija (u daljem tekstu: „**Nacrt pravilnika**“).

S tim u vezi, A1 Srbija d.o.o. Beograd (u daljem tekstu: „**A1 Srbija**“) u nastavku dopisa dostavlja svoje sugestije i komentare na objavljenu verziju Nacrta pravilnika.

A1 Srbija koristi ovu priliku da izrazi zadovoljstvo u pogledu kontinuiranih napora RATEL-a usmerenih ka unapređenju postojećeg regulatornog okvira iz oblasti elektronskih komunikacija.

Komentari A1 Srbija izneti u ovom dopisu usmereni su u pravcu stvaranja uslova za dalji razvoj regulatornog okvira u pogledu parametara kvaliteta, a sve u cilju kvalitetnijeg i efikasnijeg sprovođenja postupka merenja, ispitivanja i sprovođenja provere postupanja operatora, kako za same pretplatnike (korisnike), tako i za operatore.

I. Član 5. Nacrta pravilnika

a) Razjašnjenje odredbi

Članom 5. stav 1. i 2. Nacrta pravilnika propisane su obaveze operatora koje se odnose na način obaveštavanja pretplatnika o kvalitetu usluga, dok je stavom 3. predviđeno je da je operator dužan da u ugovoru koji zaključuje sa pretplatnikom navede podatke o minimalnom nivou kvaliteta pružanja usluga, za uslugu ili usluge koje su predmet ugovora.

Dalje se stavovima 10. do 14. Nacrta pravilnika navode obaveze operatora koje se odnose na objavljivanje informacija o parametrima kvaliteta u opštim uslovima (stav 10.), objavljivanje parametara kvaliteta i obaveze operatora da korisnicima dostave obaveštenje o izmenama uslova pružanja usluga (stav 11.) i sadržina obaveštenja o izmeni uslova pružanja usluga (stav 12. i stav 13.).

Međutim, stavom 4. Nacrta pravilnika propisano je da je operator koji pruža uslugu pristupa internetu i internet usluge putem fiksnih mreža dužan da pretplatnika obavesti na jasan i razumljiv način o minimalnoj, uobičajeno dostupnoj i reklamiranoj brzini prenosa podataka.

Naše razumevanje je da se odredba stava 4. člana 5. Nacrta pravilnika odnosi samo na usluge pristupa interneta i internet usluge koje se pružaju preko fiksne mreže.

S tim u vezi, naše shvatanje je se odredbe stava 5. do 9. člana 5. pravilnika, odnose isključivo na usluge pristupa internetu i internet usluge putem fiksnih mreža i da se ne primenjuju na druge elektronske komunikacione usluge koje pružaju operatori.

A1 Srbija d.o.o.

Milutina Milankovića 1ž, 11070 Novi Beograd, Srbija

Matični broj 20220023; PIB 104704549

Imajući u vidu navedeno, smatramo da je celishodnije da se odredbe koje se odnose na obaveze operatora za usluge pristupa internetu i internet usluge putem fiksnih mreža razdvoje u poseban član, kako bi se izbegle bilo kakve nedoumice u pogledu tumačenja ovih odredbi kako od strane samih operatora, tako i od strane korisnika (pretplatnika).

Koristimo priliku da ukažemo da bi ekstenzivno tumačenje odredbe člana 5. stav 4. Nacrta pravilnika dovelo mobilne operatore u znatno nepovoljniji položaj, čime bi se ugrozilo poslovanje samih operatora, a korisnicima bi se omogućilo da ekstezivnim tumačenjem odredbi Nacrta pravilnika zloupotrebjavaju svoja prava na raskid ugovora bez penala.

Dodatno, stav A1 Srbija je da su obaveze operatora o načinu obaveštavanja korisnika o izmenjenim uslovima pružanja usluge i pravima korisnika s tim u vezi, već detaljno opisane Pravilnikom o opštim uslovima za obavljanje delatnosti elektronskih komunikacija po režimu opšteg ovlašćenja („Službeni glasnik RS“, broj 58/18 i 78/21) (u daljem tekstu: **„Pravilnik o opštim uslovima za obavljanje delatnosti“**).

S tim u vezi, mišljenja smo da bi propisivanje ovih odredbi u Pravilniku o parametrima kvaliteta, stvorilo uslove za dodatne zloupotebe prava na raskid ugovora od strane korisnika (pretplatnika) bez obaveze plaćanja penala, te predlažemo brisanje stavova 11. do 13. Nacrta pravilnika. Napominjemo da brisanje ovih stavova svakako neće uticati na prava korisnika (pretplatnika), koji će svakako ovo pravo ostvarivati na osnovu člana 28. Pravilnika o opštim uslovima za obavljanje delatnosti.

b) *Minimalna brzina prenosa podataka*

Članom 5. stav 5. Nacrta pravilnika propisano je sledeće (prva rečenica): „*Minimalna brzina prenosa podataka treba da bude veća ili jednaka 70% maksimalne ugovorene brzine.*“ Dodatno, član 5. stav 6. Nacrta pravilnika propisuje da uobičajano dostupna brzina treba da bude veća ili jednaka 80% maksimalne brzine i dostupna u 90% vremena. Ukoliko se utvrdi da uobičajno dostupna brzina nije dostupna u najmanje 90% vremena merno u skladu sa ovim Pravilnikom, podaci o odstupanju propisanih parametara za navednog operatora biće objavljeni na internet strani Agencije.

A1 Srbija je pri stavu da se predmetne odredba mora razjasniti i dodatno uskladiti sa Direktivama Evropske unije, kao i stanjem na tržištu elektronskih komunikacija u Republici Srbiji.

Naime, član 104. stav 1. Direktive EU 2018/1972 o uspostavljanju Evropskog kodeksa elektronskih komunikacija propisuje da nacionalna regulatorna tela u koordinaciji sa drugim nadležnim organima mogu zahtevati da operatori pružaoci usluga interneta i operatori javno dostupnih elektronskih komunikacionih usluga imaju obavezu objavljivanja sveobuhvatnih, uporedivih, pouzdanih, jednostavnih i ažurnih informacija o kvalitetu njihovih usluga krajnjim korisnicima, u meri u kojoj oni kontrolišu barem neke elemente mreže bilo direktno ili na osnovu sporazuma o pružanju ove usluge, kao i obavezu preuzimanja mera u cilju obezbeđivanja ekvivalentnost pristupa za krajnje korisnike sa invaliditetom.

Član 4. stav 4. Direktive EU 2015/2120 o utvrđivanju mera u vezi sa otvorenim pristupom internetu propisuje obavezu operatora da u ugovorima navedu jasno i razumljivo obaveštenje o minimalnoj, uobičajeno dostupnoj, maksimalnoj i oglašavanoj download i upload brzini usluga pristupa internetu u slučaju fiksnih mreža, ili procenjenju maksimalnu i reklamiranu download i upload brzinu usluga pristupa internetu u slučaju mobilnih mreža i koliko bi značajno odstupanje od odgovarajućih oglašanih download i upload brzina moglo da utiče na ostvarivanje prava krajnjeg korisnika iz člana 3. Direktive.

S tim u vezi, U Republici Hrvatskoj, Pravilnikom o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektronskih komunikacionih mreža i usluga i to članom 37. stav 4. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektronskih komunikacionih mreža i usluga između ostalog predviđa sledeće: „*Operatori iz stavka 1. ovog članka obvezni su odrediti minimalnu brzinu širokopojasnog pristupa internetu u dolaznom i odlaznom smjeru za sve svoje pakete na način da ista predstavlja vrijednost od najmanje 70% od maksimalne (oglašavane) brzine širokopojasnog pristupa internetu ili maksimalnu brzinu prethodno nižeg maloprodajnog paketa, ovisno o tome što je povoljnije za korisnika.*“

Imajući u vidu navedeno, predlažemo da se izmeni član 5. stav 5. (prva rečenica) na taj način da isti glasi: „Minimalna brzina prenosa podataka treba da bude veća ili jednaka 70% maksimalne oglašavane brzine.“

Dodatno, A1 Srbija je stava da vrednosti koje su postvaljene u stavu 6. člana 5. Nacrta pravilnika nisu svrshodne, iz razloga što na brzinu interneta mogu uticati brojni faktori, koji su bliže opisani pod tačkom c) ovog dopisa, a koji nisu pod kontrolom samih operatora i na koje operatori ne mogu uticati ili te neželjene faktore sprečiti.

c) Faktori koji utiču na izmerenu minimalnu brzinu

Član 5. stav 5. Nacrta pravilnika (druga rečenica) propisuje sledeće: „Izmerena brzina ne može biti ispod minimalne brzine, osim usled prekida rada elektronske komunikacione mreže, ili više sile.“

Koristimo ovu priliku da ukažemo na činjenicu da na izmerenu brzinu mogu uticati razni faktori koji nisu samo prekid rada elektronske komunikacione mreže ili viša sila.

Naime, kao što je to slučaj sa svim sistemima baziranim na radio vezama, na dostupnost usluge utiču brojni faktori poput objekata i drveća u neposrednom okruženju i meteoroloških uslova u datom trenutku.

S tim u vezi, članom 104. stav 1. Direktive EU 2018/1972 propisano je da nacionalna regulatorna tela, u koordinaciji sa drugim nadležnim organima mogu, takođe, zahtevati od pružalaca javno dostupnih elektornskih komunikacionih usluga da informišu potrošače da li kvalitet usluga koje pružaju zavisi od spoljnih faktora, kao što je kontrola prenosa signala ili mrežno povezivanje.

Ovakav stav iznet je i u preambuli Direktive 2015/2120 u kojoj se ističe da mogući uzroci privremenih zagušenja uključuju tehničke kvarove, kao što je prekid usluge zbog pokidanih kablova ili drugih infrastrukturnih elemenata, neočekivane promene u rutiranju saobraćaja ili velika povećanja mrežnog saobraćaja zbog vanrednih situacija ili drugih situacija koje su van kontrole operatora pružaoca usluga pristupa internetu. Takvi problemi zagušenja su uglavnom retki, ali mogu biti ozbiljni i ne moraju nužno biti kratkog trajanja.

Dodatno, član 4. stav 2. Direktive EU 2015/2120 propisuje da su operatori pružaoci usluga pristupa interneta u obavezi da u ugovore koji se odnose na usluge pristupa internetu navedu jasno i razumljivo obaveštenje o tome kako bilo kakvo ograničenje količine, brzine i drugih parametara kvaliteta usluge mogu u praksi uticati na usluge pristupa internetu, a posebno na korišćenje sadržaja, aplikacija i usluga.

Konačno, u BEREC-ovim Smernicama koje detaljno opisuju parametre kvaliteta usluga navodi se da na kvalitet usluga mogu uticati brojni faktori na nivou mreže i duž lanca vrednosti, uključujući i hardver uređaja, infrastruktura, servis i aplikacije.

U skladu sa navedenim, predlažemo da se izmeni druga rečenica u stavu 5. člana 5. Nacrta pravilnika, na taj način što će se dodati novi faktori koji mogu uticati na izmerenu brzinu prenosa podataka, tako da ista glasi: „Izmerena brzina ne može biti ispod minimalne brzine, osim usled prekida rada elektronske komunikacione mreže ili ukoliko je smanjenje brzine prouzrokovano usled objektivnih uzroka koji su van kontrole operatora ili koje operator nije mogao predvideti, izbeći ili ukloniti (viša sila).“

S tim u vezi, u stavu 9. člana 5. Nacrta pravilnika se navodi i da: „U ponudi se krajnjem korisniku mora jasno predočiti da mu maksimalna brzina neće biti dostupna ukoliko njegov uređaj nema za to potrebne tehničke mogućnosti. Faktori koji mogu značajno uticati na smanjenje dostupne brzine moraju biti jasno naznačeni u ugovoru.“

U kontekstu zaštite korisnika, smatramo da navedeno rešenje nije dobro iz razloga što tehničke mogućnosti uređaja nisu nekada jedini razlog koji može uticati na maksimalnu brzinu interneta, kao i da tehničke mogućnosti uređaja pre svega predstavljaju promenljivu kategoriju, koja može uticati na negativnu percepciju korisnika o brzini interneta kod svakog od operatora. U slučaju da se ovaj

komentar ne usvoji, zamolili bismo za pojašnjenje šta je maksimalna brzina, odnosno na koji način se ona određuje kod svakog od operatora.

d) *Prekid rada elektronske komunikacione mreže i smanjenje minimalne brzine prenosa podataka*

Članom 5. stav 5. Nacrta pravilnika (rečenice tri i četiri) propisuju sledeće: „*Ukoliko je brzina prenosa podataka manja od minimalne brzine usled prekida rada elektronske komunikacione mreže, uzrok mora biti otklonjen u najkraćem mogućem roku, a ne dužem od pet časova od kada je nastao. **Ukoliko je brzina prenosa podataka manja od minimalne, duže od pet časova u kontinuitetu, u navedenom slučaju, operator je dužan da pretplatniku umanjí mesečni račun srazmerno periodu u kome nije pružao uslugu, za svaki interval duži od pet časova kada je brzina bila manja od minimalne.***”

S druge strane, članom 29. stav 4. Pravilnika o opštim uslovima za obavljanje delatnosti propisano je da kvarove i smetnje iz stava 3. ovog člana, operator dužan da otkloni najkasnije u roku od 48 sati od trenutka njihovog nastanka, bez obzira na to da li su nastali na delu sistema ili celom sistemu, a **stavom 6. istog člana propisano da u slučaju da prekid traje duže od 48 sati od trenutka njegovog nastanka, operator je u obavezi da iznos mesečne pretplate umanjí srazmerno periodu u kome nije pružao uslugu, za usluge za koje se plaća fiksna mesečna pretplata.**

Imajući u vidu navedeno, predmetna odredba člana 5. stav 5. Nacrta pravilnika je u suprotnosti sa članom 29. Pravilnika o opštim uslovima za obavljanje delatnosti, te je potrebno Nacrt pravilnika usaglasiti sa citiranim članom 29. Pravilnika o opštim uslovima za obavljanje delatnosti.

Važno je ukazati i na to da je nije jasno iz kojih razloga je u određenim Prilozima kao vrednost prosečnog vremena otklanjanja kvara ostala vrednost od 48 sati – Prilog 1. Tabela 1. Parametri kvaliteta javne govorne usluge u fiksnoj mreži, Tabela 5. Parametri kvaliteta usluge distribucije medijskih sadržaja u fiksnoj mreži, dok se za uslugu pristupa internetu i internet usluge putem fiksni mreža rok za uklanjanje eventualnih kvarova koji dovode do umanjenja minimalne brzine skraćen na 5 sati.

Dodatno, smatramo da je neophodno predmetnu odredbu dopuniti u smislu načina ostvarivanja prava korisnika (pretplatnika) na umanjenje računa.

S tim u vezi, ukazujemo da je članom 29. Hrvatskog Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektronskih komunikacionih mreža i usluga i to stavom 12. Propisano je između ostalog: „*Tehničkom smetnjom iz ovoga stavka ne smatra se nepokrivanje određenog područja korisnim signalom operatora komunikacijske mreže, te pretplatnici, koji se zateknu na tom području, ne ostvaruju pravo na umanjenje naknade utvrđeno ovim stavkom.*”

U skladu sa gore navedenim, smatramo da je potrebno izmeniti odredbu člana 5. stav 5. (treća i četvrta rečenica) tako da ista glasi: „*Ukoliko je brzina prenosa podataka manja od minimalne brzine usled prekida rada elektronske komunikacione mreže, uzrok mora biti otklonjen u najkraćem mogućem roku, a ne dužem od 48 sati od kada je nastao. Ukoliko je brzina prenosa podataka manja od minimalne, duže od 48 sati u kontinuitetu, u navedenom slučaju, operator je u obavezi da iznos mesečne pretplate umanjí srazmerno periodu u kome nije pružao uslugu. Umanjenje mesečne pretplate operator je dužan da izvrši u sledećem mesečnom obračunskom periodu. Pod smanjenjem minimalne brzine ne smatra se nepokrivanje određenog područja signalom operatora elektronske komunikacione mreže, te korisnici (pretplatnici), koji se zateknu na tom području, ne ostvaruju pravo na umanjenje mesečne pretplate utvrđene ovim stavom.*”

e) *Način obaveštavanja potrošača o ponuđenom kvalitetu usluga*

Članom 5. stav 7. i 8. Nacrta pravilnika propisuju:

„*Maksimalna brzina prenosa podataka je brzina navedena u ugovoru koji korisnici potpisuju sa pružaocem usluge pristupa internetu.*”

Procenjena maksimalna brzina prenosa podataka u mobilnim mrežama, mora biti opisana u ugovoru na takav način da pretplatnik može steći jasan uvid o dostupnosti maksimalne brzine na različitim geografskim lokacijama."

U skladu sa novim tendencijama, razvojem tehnike, kao i komercijalnim planovima operatora, smatramo da je navođenje u ugovoru maksimalne brzine za uslugu pristupa internetu apsolutno nesvrshodno i bez racionalnog osnova.

S tim u vezi, operatori konstantno rade na unapređenju mreže i brzine se menjaju, a dodatno bismo skrenuli pažnju na prirodu mobilne mreže koja je upravo to – mobilna i promenljiva u zavisnosti od mesta gde se pruža signal.

II. Član 6. Nacrta pravilnika

Članom 6. stav 1. Nacrta pravilnika propisano je sledeće: *„Operator koji pruža usluge preko javnih mobilnih komunikacionih mreža dužan je da pre potpisivanja ugovora, prezentuje korisniku mape pokrivenosti teritorije Republike Srbije signalom svoje mobilne mreže za svaku od postojećih tehnologija sa mogućnošću da za ponuđenu uslugu obezbedi korisniku, na njegov zahtev, probni period korišćenja usluge pod uslovima propisanim ugovorom za tarifni paket za koju je korisnik zainteresovan, kako bi se, zbog prirode mobilne komunikacione mreže, uverio u dostupnost usluge i ponuđene parametre kvaliteta usluge, na lokaciji od interesa. Lokacija od interesa je lokacija na kojoj korisnik želi da ima uslugu, a da ista ne mora biti lokacija određena adresom iz lične karte korisnika. Probni period traje osam dana, nakon čega isti nije u obavezi da zaključi ugovor sa operatorom koji pruža usluge preko javnih mobilnih komunikacionih mreža.“*

Stavom dva istog člana predviđeno je da probni period iz stava 1. ovog člana važi i za uslugu pristupa internetu i internet usluge koje se pružaju preko javne mobilne komunikacione mreže na ugovorenoj fiksnoj lokaciji.

U pogledu obaveze operatora da upozna korisnika sa mapama pokrivenosti, stav A1 Srbija je da ovu obavezu treba dodatno precizirati, imajući u vidu činjenicu da operatori objavljivanjem i redovnim ažuriranjem mape pokrivenosti na svojim internet sajtovima već ispunjavaju ovu obavezu.

U pogledu odredbi stava 1. i 2. člana 6. Nacrta pravilnika koje se odnose na probni period koristimo ovu priliku da ukažemo na neusaglašenost ovih odredbi sa odredbama Pravilnika o opštim uslovima za obavljanje delatnosti.

Naime, članom 26. stav 7. Pravilnika o opštim uslovima za obavljanje delatnosti propisano je da u slučaju zaključenja ugovora u kome je određen probni period korišćenja usluge, a u okviru koga pretplatnik može istu otkazati bez naknade, operator mora obavestiti pretplatnika usluge pisanim putem, i to slanjem pismena na adresu za prijem pošte za koju se opredelio pretplatnik prilikom zaključenja ugovora (kućna adresa ili elektronska adresa), najkasnije osam dana pre isteka probnog perioda, da se od određenog datuma ugovor ne može raskinuti bez naknade.

Imajući u vidu rok od 8 dana koji se pominje u članu 26. stav 7. Pravilnika o opštim uslovima za obavljanje delatnosti, i rok trajanja probnog perioda iz stava 1. i 2. Nacrta pravilnika koji takođe iznosi 8 dana, mišljenja smo da navođenje trajanja probnog perioda u Nacrtu pravilnika nije svrshodno, već da je potrebno predvideti samo mogućnost ugovaranja probnog perioda.

Koristimo dodatno priliku da ukazujemo i na činjenicu da bi uvođenje probnog perioda na zahtev korisnika u roku od 8 dana potencijalno moglo značajno promeniti i otežati način poslovanja operatora.

Naime, A1 Srbija smatra da je prilikom definisanja probnog perioda neophodno jasno navesti da će operatori u toku probnog perioda korisnicima omogućiti korišćenje isključivo usluge mobilne telefonije, a da će korisnik (pretplatnik) moći da ostvari pravo na kupovinu mobilnog uređaja, odnosno telefona, tek po isteku probnog perioda.

Ukazujemo na to da je ovakvo rešenje jedino moguće, s obzirom na to da bi omogućavanjem korisnika da kupi mobilni uređaj u toku probnog perioda, operatori bili izloženi potencijalno ogromnim

A1 Srbija d.o.o.

Milutina Milankovića 1ž, 11070 Novi Beograd, Srbija

Matični broj 20220023; PIB 104704549

troškovima i nesigurnošću u poslovanju, imajući u vidu da vraćanjem mobilnog uređaja u slučaju korišćenja opcije probnog perioda i odluke da se ne nastavi korišćenje mobilne usluge operatora, operatori ne bi bili više u mogućnosti da takav mobilni telefon prodaju kao nov, čime bi se operatori izložili neopravdanim troškovima.

Takođe, postavlja se opravdano pitanje i pitanje lokacija od interesa i gde se i kako ona definiše.

Naime, uvođenjem lokacije od interesa uvodi se obrada podataka o ličnosti korisnika, s obzirom na to da se pored podataka o adresi iz lične karte korisnika, prikupljaju i obrađuju podaci o mestu korišćenja usluge od strane korisnika (pretplatnika).

S tim u vezi, ukazujemo na to da je članom 5. stav 1. Zakona o zaštiti podataka o ličnosti („Sl. glasnik RS”, br. 87/2018) propisano da se podaci o ličnosti moraju obrađivati zakonito, pošteno i transparentno u odnosu na lice na koje se podaci odnose ("zakonitost, poštenje i transparentnost"). **Zakonita obrada** je obrada koja se vrši u skladu sa ovim zakonom, **odnosno drugim zakonom kojim se uređuje obrada**.

Imajući u vidu navedeno, uvođenje obrade podataka o ličnosti u smislu podataka o lokaciji od interesa mora biti predviđeno zakonom da bi operatori mogli da obrađuju ove podatke i ispunjavaju obaveze predviđene Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti.

U skladu sa navednim, a kako se osnov za obradu podataka o ličnosti ne može ustanoviti Pravilnicima, smatramo da predmetna odredba nije u saglasnosti sa Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti, te predlažemo njeno brisanje.

Koristimo ovu priliku da ukažemo i na činjenicu da odredbe o lokaciji od interesa nisu ni detaljno obrazložene, te predlažemo da se predmetne odredbe dopune na taj način što će se predvideti da korisnik (pretplatnik) ima pravo da 8 dana koristi uslugu na lokaciji koju navede kao lokaciju od interesa, te da se predvidi ograničenje mogućnosti korisnika da koristi pravo na više probnih perioda godišnje. A1 Srbija smatra da ukoliko se ne postavi ovakvo ograničenje, postoji opravdana bojazan da korisnici mogu zloupotребiti pravo na probni period, na taj način što će na svakih 8 dana zaključivati novi ugovor sa probnim periodom.

Dodatno, da s obzirom da se lokacija od interesa pominje u svrhu ostvarivanja prava na probni period, napominjemo da je potrebno predmetne odredbe dopuniti na taj način što će se predvideti da korisnik (pretplatnik) nakon isteka probnog perioda, ne može zameniti lokaciju od interesa koja je bila odabrana u probnom periodu nekom drugom lokacijom od interesa i na osnovu promene lokacije interesa tvrditi da operator ne ispunjava svoje obaveze u pogledu signala mobilne mreže.

III. Tabela 4. Parametri kvaliteta usluge pristupa internetu i internet usluge u fiksnoj i mobilnoj elektronskoj komunikacionoj mreži na fiksnoj lokaciji

U Tabeli 4. navode se testni uređaji, te je potrebno dodatno razjašnjenje s tim u vezi, i u to u smislu da li su operatori dužni da korisnicima dostave testni uređaj, odnosno da li operatori o ovim parametrima kvaliteta sami izveštavaju RATEL ili bi ova merenja bila izvršena na zahtev korisnika, s obzirom na to da bi se podrazumevalo da se kod korisnika nalazi testni uređaj, koji vrši merenja protoka, kašnjenja i gubitak paketa.

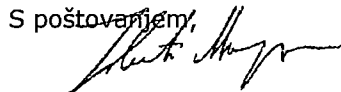
IV. Tabela 21. Parametri kvaliteta elektronskih komunikacionih mreža po režimu javnog nadmetanja

Neophodno je dodatno razjašnjenje Tabele 21. i podataka koje se dostavljaju, s obzirom na to da se stiče utisak da se za istu mrežu (npr. GSM) traže isti podaci u različitim tačkama. Prema i dalje važećem Pravilniku ovi podaci su bili svrstavani u jednu tačku, a ne u tri, kako je predviđeno Nacrtom pravilnika. Dodatno, potrebno je razjašnjenje da li se procenti koji se dostavljaju u okviru ove Tabele dostavljaju iz podataka teritorije ili populacije.

Imajući u vidu sve napred navedeno, kao i odluku o formiranju Radne grupe za izradu konačne verzije Nacrta novog Zakona o elektronskim komunikacijama od strane Ministarstva informisanja i telekomunikacija, stav A1 Srbije je da treba odmah uskladiti Nacrt pravilnika sa novim nacrtom Zakona o elektronskim komunikacijama.

Za sve dodatne informacije, stojimo vam na raspolaganju.

S poštovanjem,



Marko Jović
Direktor regulatornih poslova i veleprodaje